



# Оценка достаточности Фонда страхования вкладов

**А.А.Пехтерев**

Начальник Управления  
планирования  
и стратегического развития  
ГК АСВ

**Июнь, 2009**

## Два важных замечания

- Размер Фонда должен быть достаточен для сохранения устойчивости в неблагоприятных условиях, но не в условиях системного кризиса
- В определенных условиях поддержание отрицательного баланса Фонда более целесообразно, чем дополнительное финансирование Фонда СВ из госбюджета, выпуск долговых инструментов или взимание экстраординарных взносов с участников ССВ

## Два основных метода оценки достаточности средств ФСВ

1. На основе так называемого «экспертного» Целевого коэффициента резервирования (ЦКР), установленного *методом экспертных представлений* о «запасе прочности», который должен создавать ФСВ.
2. На основе анализа рисков ССВ, в том числе путем установления ЦКР на основе анализа рисков, т.е. на основе оценки текущих и прогнозируемых на предстоящий период рисков участников ССВ.



## **Три концептуально важных момента при оценке достаточности ФСВ на основе анализа рисков**

- Учет ожидаемых и неожиданных потерь ФСВ**
- Возмещение депозитов в крупнейших банках**
- Ориентация на заданный (вмененный) уровень финансовой устойчивости ССВ**

## Учет ожидаемых и неожиданных потерь

*Подход, сформулированный, в частности в Базельских принципах, ориентирует страховщика депозитов на оценку достаточности ФСВ на основе VaR*

$$CL = EL + UL, \text{ где}$$

*CL* - общие потери ФСВ

*EL* - ожидаемые (типичные) потери ФСВ

*UL* - неожиданные (экстраординарные) потери ФСВ



## **Возмещение депозитов в крупнейших банках (too big to fail)**

**При оценке достаточности ФСВ должна быть выработана методика определения перечня крупнейших банков (too big to fail).**

**Такие банки могут учитываться особым образом при оценке достаточности Фонда**



## **Концепция заданного (вмененного) уровня финансовой устойчивости ССВ**

**Целевой уровень ФСВ должен соответствовать определенному уровню надежности ССВ**

**Универсальным показателем надежности служит кредитный рейтинг**

**Для страховщика депозитов это должен быть модельный, так называемый «вмененный» кредитный рейтинг, который может быть оценен на основе доступной информации о соотношении определенного кредитного рейтинга и определенной вероятности дефолта**

## Соотношение кредитного рейтинга и исторической частоты дефолтов



Рейтинг		Историческая частота дефолтов, %	
		1 год	5 лет
<b>Standard &amp; Poor's</b>	A	0,06	0,60
	A-	0,07	0,73
	BBB+	0,15	1,74
	BBB	0,23	1,95
	BBB-	0,31	3,74
	BB+	0,52	5,41
	BB	0,81	8,38
	BB-	1,44	12,32
	B+	2,53	17,65
	B	6,27	23,84
	B-	9,06	29,44
CCC – C	25,59	44,50	



## Концепция заданного (вмененного) уровня финансовой устойчивости ССВ - 2

- Уровень надежности ССВ не должен быть ниже кредитного рейтинга наиболее надежных участников ССВ
- С другой стороны, не целесообразно, чтобы надежность ССВ превышала суверенный рейтинг страны страховщика депозитов
- Таким образом, целевой уровень надежности ФСВ должен быть установлен таким, чтобы вероятность дефицита Фонда лежала в интервале между этими двумя величинами

## Две самостоятельных задачи в оценке достаточности ФСВ на основе анализа рисков

- **Краткосрочная оценка достаточности Фонда**  
На краткосрочном горизонте прогнозирования (до года) можно принять ряд упрощающих предположений о стационарности среды
- **Долгосрочная оценка достаточности Фонда**
  - Упрощения о стационарности среды невозможны.
  - Необходимо использовать методы сценарного анализа

## Оценка ожидаемых и неожиданных (экстраординарных) потерь ФСВ

$$CL = EL + UL$$

*EL* – ожидаемые потери

*UL* – неожиданные (экстраординарные) потери

$$EL = \sum_i EAD_i \cdot PD_i \cdot LGD_i$$

*EAD* – сумма<sup>*i*</sup> застрахованных депозитов в банке,

*PD* – вероятность банкротства банка-участника ССВ

*LGD* – доле невозвращенных в ФСВ средств из конкурсной массы ликвидируемого банка

## Основные подходы к оценке вероятностей банкротства

1. **СТАНДАРТНЫЙ ПОДХОД (Standard Approach)** – на основе рейтингов надежности участников ССВ
2. **УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЙ ПОДХОД (Improved Approach)** – на основе эконометрических моделей
3. **ПРОДВИНУТЫЙ ПОДХОД (Advanced Approach)** – на основе рыночных моделей

## **СТАНДАРТНЫЙ ПОДХОД (Standard Approach) к оценке вероятностей банкротства - на основе рейтингов надежности**

- Использование независимых рейтингов - наиболее простое решение, но зачастую значительная часть участников ССВ не имеют таких рейтингов**
- Страховщики, применяющие дифференцированную шкалу страховых взносов, вполне могут использовать рейтинги этой шкалы и для целей оценки достаточности ФСВ**
- Для преобразования ступеней рейтингов в значения вероятностей дефолтов используется процедура отображения (mapping)**



## **УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЙ ПОДХОД (Improved Approach) к оценке вероятностей банкротства - на основе эконометрических моделей**

- В эконометрических моделях финансовое положение участника ССВ оценивается как функция от комбинации его финансовых показателей**
- Значения этой функции преобразовываются в значения вероятностей банкротства на основе имеющейся статистики исторических данных о банкротствах в ССВ**

## **ПРОДВИНУТЫЙ ПОДХОД (Advanced Approach) к оценке вероятностей банкротства – на основе рыночных моделей**

- Вероятности банкротства оцениваются – не на основе статистики предыдущих дефолтов аналогичных участников ССВ, а с учетом всех особенностей каждого сегодняшнего участника ССВ при сегодняшнем текущем состоянии экономики**
  
- Вероятности наиболее опасных банкротств крупных банков наиболее точно оцениваются именно рыночными моделями**
  
- На практике наиболее хорошо проработаны два основным вида рыночных моделей:**
  - Структурные модели, на основе текущих рыночных котировок акций участников ССВ**
  - Модели сокращенной формы, на основе текущих рыночных котировок облигаций, эмитированных участниками ССВ**